

# RÁMEC POSTUPU VÝBĚRU KANDIDÁTNÍCH LOKALIT HÚ V ČR

AKTUALIZACE ZE DNE 21. LEDNA 2013

**RNDr. Jiří Slovák**  
zástupce ředitele, vedoucí oddělení přípravy HÚ  
Podklad pro jednání PS Dialog, 12.3.2013

## Dosavadní rámec výběru kandidátních lokalit HÚ

### Rámec projednaný na PS Dialog 7. 1. 2011

- ✓ Dotčené obce, do jejichž katastru spadá návrh průzkumného území pro účely výběru lokality pro budoucí hlubinné úložiště, se dobrovolně účastní výběru vhodných lokalit
- ✓ SÚRAO k účasti obcí v procesu výběru navrhne smlouvu o spolupráci a vytvoří k jejich účasti odpovídající technické a finanční podmínky
- ✓ Obcím, na jejichž území bude stanoveno průzkumné území pro výběr lokality hlubinného úložiště náleží v souladu se zákonem (č. 18/1997, Sb.) odpovídající finanční příspěvek
- ✓ Vláda ve svém budoucím rozhodování a schválení výběru dvou kandidátních lokalit pro hlubinné úložiště bude vyžadovat a vážit i názor dotčených obcí

## Analýza uplatňování přijatých principů (1)

### Pozitiva a negativa dosavadního postupu

- ✓ (+) Způsob, jak snížit počet lokalit – vybrat 4 lokality k výběru kandidátních lokalit
- ✓ (+) SÚRAO posílilo svoji důvěryhodnost a posílilo důvěryhodnost státu v očích veřejnosti a obcí
- ✓ (+) Přijetí novely atomového zákona o příspěvcích obcí po dobu geologického průzkumu
- (-) **Postup nevedl k důvěře veřejnosti**, že skutečně budeme vybírat z více lokalit, že se nejedná o souhlas s HÚ – přes naši výslovnou deklaraci a konkrétní realizované kroky
- (-) **Postup nevedl k zahájení prvních geologických průzkumů**
- (-) **Postup opět vyvolal potřebu referend** - Lubenec – Čertovka, Bukov – Kraví hora
- (-) Postup neumožňuje ani realizovat průzkumy, i když ostatní obce na lokalitě s tím souhlasí
- (-) **Postup neumožňuje** (pro neexistenci informací) **rozhodnout o případné změně návrhu průzkumného území** - například když je zřejmé, že vlastní zájmové území se netýká některých obcí (platí jak pro Lubenec, tak Bukov)
- (-) **Postup nevede ani k potvrzení ani k vyloučení lokality** – není řešením pro obce s referendy

## Analýza uplatňování přijatých principů (2)

### Hlavní nedostatky

- **Přetrvávající nedůvěra veřejnosti** - nelze argumentovat proti... „dáme souhlas jako první a pak stát rozhodne, že už další lokality se zkoumat nebudou“
- **Neochota obcí se jakkoliv vázat** - pro úspěšnost strategie chybí pozitivní příklady, že průzkumy skutečně téměř neovlivní chod obcí
- **Přístup vedl k velmi silné polarizaci názorů v obci**, vedoucí až k vytvoření dvou protikladných táborů s nepříznivým dopadem na chod obce
- **Postup nezajišťuje dosažení cíle dle usnesení vlády č. 955 ze dne 20.12.2012**.... „vybrat dvě kandidátní lokality a předložit tento výběr vládě včetně stanoviska dotčených obcí do konce roku 2018“

## Aktualizovaný postup výběru lokality HÚ v ČR

### Východiska

#### Schválená Politika územního rozvoje ČR 2008

- Z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování úložiště (Lodhéřov, Budišov, Blatno, Božejovice-Vlksice, Rohozná, Pačejov Nádraží) bude proveden výběr dvou nejvhodnějších pro realizaci hlubinného úložiště“.
- Provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci hlubinného úložiště do roku 2018, a to za účasti dotčených obcí.

#### Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem - 2002

- Nalezení lokalit s nejlepšími geologickými podmínkami, **v souladu se zachováním předpokládaného rozvoje zájmové oblasti.**
- Po vyhodnocení relevantních výsledků zařadit do územních plánů dvě lokality (hlavní a záložní) pro HÚ

#### Usnesení Vlády ČR č. 955 ze dne 20. 12. 2012

- provést prostřednictvím Správy úložišť radioaktivních odpadů výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31. prosince 2018 tento návrh, **se stanoviskem dotčených obcí,** předložit vládě ke schválení.

## Aktualizovaný postup výběru lokality HÚ v ČR

### Varianta pokračování v dosavadní strategii zapojení dotčených obcí od počátku, před zahájením průzkumných prací

#### Tato varianta předpokládá

- Další informační kampaň
- Další náklady bez evidentního předpokladu, že dojde k dohodě, neboť chybí reálné argumenty, příklady

#### Výhody a nevýhody

- ✓ (+) Kontinuita v komunikaci, postupné získávání a posilování důvěry obcí a veřejnosti v SÚRAO a stát jako základ budoucího souhlasu dotčených obcí s výběrem kandidátních lokalit
- (-) Další vynakládání prostředků bez reálného pokroku na lokalitách, nemožnost opustit lokality
- (-) Nemožnost naplnění usnesení 955 ze dne 20.12.2012

