

RÁMEC POSTUPU VÝBĚRU KANDIDÁTNÍCH LOKALIT HÚ V ČR

AKTUALIZACE ZE DNE 21. LEDNA 2013

RNDr. Jiří Slovák
zástupce ředitele, vedoucí oddělení přípravy HÚ
Podklad pro jednání PS Dialog, 12.3.2013

Dosavadní rámec výběru kandidátních lokalit HÚ

Rámec projednaný na PS Dialog 7. 1. 2011

- ✓ Dotčené obce, do jejichž katastru spadá návrh průzkumného území pro účely výběru lokality pro budoucí hlubinné úložiště, se dobrovolně účastní výběru vhodných lokalit
- ✓ SÚRAO k účasti obcí v procesu výběru navrhne smlouvu o spolupráci a vytvoří k jejich účasti odpovídající technické a finanční podmínky
- ✓ Obcím, na jejichž území bude stanoveno průzkumné území pro výběr lokality hlubinného úložiště náleží v souladu se zákonem (č. 18/1997, Sb.) odpovídající finanční příspěvek
- ✓ Vláda ve svém budoucím rozhodování a schválení výběru dvou kandidátních lokalit pro hlubinné úložiště bude vyžadovat a vážit i názor dotčených obcí

Analýza uplatňování přijatých principů (1)

Pozitiva a negativa dosavadního postupu

- ✓ (+) Způsob, jak snížit počet lokalit – vybrat 4 lokality k výběru kandidátních lokalit
- ✓ (+) SÚRAO posílilo svoji důvěryhodnost a posílilo důvěryhodnost státu v očích veřejnosti a obcí
- ✓ (+) Přijetí novely atomového zákona o příspěvcích obcí po dobu geologického průzkumu
- (-) **Postup nevedl k důvěře veřejnosti**, že skutečně budeme vybírat z více lokalit, že se nejedná o souhlas s HÚ – přes naši výslovnou deklaraci a konkrétní realizované kroky
- (-) **Postup nevedl k zahájení prvních geologických průzkumů**
- (-) **Postup opět vyvolal potřebu referend** - Lubenec – Čertovka, Bukov – Kraví hora
- (-) Postup neumožňuje ani realizovat průzkumy, i když ostatní obce na lokalitě s tím souhlasí
- (-) **Postup neumožňuje** (pro neexistenci informací) **rozhodnout o případné změně návrhu průzkumného území** - například když je zřejmé, že vlastní zájmové území se netýká některých obcí (platí jak pro Lubenec, tak Bukov)
- (-) **Postup nevede ani k potvrzení ani k vyloučení lokality** – není řešením pro obce s referendy

Analýza uplatňování přijatých principů (2)

Hlavní nedostatky

- **Přetrvávající nedůvěra veřejnosti** - nelze argumentovat proti... „dáme souhlas jako první a pak stát rozhodne, že už další lokality se zkoumat nebudou“
- **Neochota obcí se jakkoliv vázat** - pro úspěšnost strategie chybí pozitivní příklady, že průzkumy skutečně téměř neovlivní chod obcí
- **Přístup vedl k velmi silné polarizaci názorů v obci**, vedoucí až k vytvoření dvou protikladných táborů s nepříznivým dopadem na chod obce
- **Postup nezajišťuje dosažení cíle dle usnesení vlády č. 955 ze dne 20.12.2012**.... „vybrat dvě kandidátní lokality a předložit tento výběr vládě včetně stanoviska dotčených obcí do konce roku 2018“

Aktualizovaný postup výběru lokality HÚ v ČR

Východiska

Schválená Politika územního rozvoje ČR 2008

- Z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování úložiště (Lodhéřov, Budišov, Blatno, Božejovice-Vlksice, Rohozná, Pačejov Nádraží) bude proveden výběr dvou nejvhodnějších pro realizaci hlubinného úložiště“.
- Provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci hlubinného úložiště do roku 2018, a to za účasti dotčených obcí.

Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem - 2002

- Nalezení lokalit s nejlepšími geologickými podmínkami, **v souladu se zachováním předpokládaného rozvoje zájmové oblasti.**
- Po vyhodnocení relevantních výsledků zařadit do územních plánů dvě lokality (hlavní a záložní) pro HÚ

Usnesení Vlády ČR č. 955 ze dne 20. 12. 2012

- provést prostřednictvím Správy úložišť radioaktivních odpadů výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31. prosince 2018 tento návrh, **se stanoviskem dotčených obcí,** předložit vládě ke schválení.

Aktualizovaný postup výběru lokality HÚ v ČR

Varianta pokračování v dosavadní strategii zapojení dotčených obcí od počátku, před zahájením průzkumných prací

Tato varianta předpokládá

- Další informační kampaň
- Další náklady bez evidentního předpokladu, že dojde k dohodě, neboť chybí reálné argumenty, příklady

Výhody a nevýhody

- ✓ (+) Kontinuita v komunikaci, postupné získávání a posilování důvěry obcí a veřejnosti v SÚRAO a stát jako základ budoucího souhlasu dotčených obcí s výběrem kandidátních lokalit
- (-) Další vynakládání prostředků bez reálného pokroku na lokalitách, nemožnost opustit lokality
- (-) Nemožnost naplnění usnesení 955 ze dne 20.12.2012

